

Игра в одни ворота

(продолжение темы статей [2], [3], [4])

А.Л. Воронков, ООО "Техника-М"

Как мне предсказывали, г-н А.Дедюхин с радостью ввяжется в бесконечную "полемику", так оно и случилось – [4]. Это все очень напоминает нелицеприятную ссору, когда, получив внятные разъяснения от "ответчика" сварливый "истец" заходит с "другого боку" и начинает атаку заново. Причем, в качестве "аргументов" приводя все, что ни попадя, даже не имеющее отношение к теме спора. Готов поспорить, что потом "истец" начнет повторяться, как будто ответов не было и вовсе. Хотя повторения идут уже и сейчас. Приходится дать несколько ответов. Всего лишь несколько, потому, что от темы сравнения конкретных осциллографов RIGOL и GW, г-н А.Дедюхин в [4] вдруг перешел к сравнению осциллографов RIGOL и LeCroy, а это, как говорят в Одессе, две большие разницы.

№1. "Мой багаж знаний еще далеко не полон, но кое-чем поделиться с Вами могу. Неплохие сведения Вы почерпнули из энциклопедий по OEM и ODM продуктам, но понимать досконально, что написано по-английски, пока не совсем научились."

А американцы английский язык понимают? В <http://www.answers.com/topic/odm> они вполне недвусмысленно трактуют смысл ODM:

(Original Design Manufacturer) A contract manufacturer that uses its own designs and intellectual property (IP).

Не могли бы Вы перевести это определение? Сами? Если уж "совсем научились досконально понимать английский"?

" Неужели Вас раздражает, что мы вполне успешно продаем как «примитивный Low End», «Middle Range» так и «High End» по 2,000,000 рублей?" Напротив! Это **именно Вас раздражает**, что мы тоже небезуспешно продаем Low End, из-за чего **именно Вами** и затеяна вся эта "полемика". И это высказанное Вами в сердцах "Точно так же как и компания Matrix делает клоны с приборов GW Instek, а Вы их продаете в России" служит лишним тому подтверждением. Понимаю Ваше раздражение. Зачем покупать китайский GW, если китайский же Matrix **стоит гораздо дешевле при том же качестве!** Сравнить будем?

№2. " Вы или что-то не дочитали у Котельникова или что-то недопоняли у меня." Это Вы о чем? О Вашем утверждении "теорема Котельникова полностью справедлива лишь для цифровых систем передачи, только в этом случае можно достоверно восстановить сигнал из последовательности нулей и единиц, поскольку амплитуда сигнала принимает одно из двух состояний – ноль или единица"? Думаю, не понял бы такой ахинеи и Котельников, а на экзамене Вам бы просто поставили два балла! Прочитайте определение теоремы, пожалуйста.

№3. А что, глазковая осциллограмма стробоскопического осциллографа в "Присте" считается **полноценной** работой с непериодическими сигналами? Так их и продаем клиентам, как "полноценные"? Я же писал в [3] о полноценной работе, см. [3] п.Заблуждение №3.

№4. Ссылку, пожалуйста! Буду признателен.

№5. "Да только в изложенных Вами аргументах против моего 20-ти страничного труда, есть всего два достоверно опровергнутых факта (Вот так! Что в "труде" ни изречение, то "факт"! - А.В.). Первое, что компания Iwatsu разместила заказ на производство OEM продуктов у RIGOL (когда я готовил свою первую публикацию факт этого договора еще не был анонсирован) и второе, что в режиме регистрации фреймов RIGOL обеспечивает курсорные измерения." Про компанию Iwatsu я, значит, как в воду глядел? И мне потом жутко свезло? Вынужден огорчить, таких везений не бывает! Все давно висело на сайте Iwatsu!

А солгали-то Вы "достоверно" не 2 раза, а гораздо больше!

Опровергните следующие Ваши утверждения, которые характеризуют Вас как лжеца [2]:

1. "...никаких механизмов облегчающих просмотр длинной памяти у осциллографа RIGOL нет. А исследовать сигнал, используя прокрутку ручкой «Задержка» и врагу не пожелаешь." – в ответ конкретные ссылки на инструкцию. (И ведь помогли ссылки-то! В №2 Вы **доказали**, что способны разобраться в инструкции. Значит, и другие смогут);

2. "Использование длинной памяти в режиме эквивалентной дискретизации тоже не блещет удобствами - 1,000,000 точек «достоверного» сигнала, полученного в этом режиме, при малейшей манипуляции ручками «Задержка» или «Развертка» трансформируются в один бесформенный сегмент" – в ответ реальные картинка реального сигнала в [3]. Теперь все жду от Вас картинку "бесформенного сегмента". Где она?

3. "...а кстати, почему Agilent Technologies попросил RIGOL удалить эту функцию (фреймы – А.В.) из софта DSO-3000 серии?" – в ответ конкретное указание на существование этой функции в DSO-3000. Надо ли было так лгать? Правда позднее Вы опомнились и тихо убрали этот вопрос из статьи по понятной причине. Вот только ссылка на него в Яндекске пока висит, как назло!

4. "Причем, отображающий входные сигналы хуже, чем ближайшие конкуренты (это про RIGOL – А.В.)" После таких слов обычно идут доказательства. Их у Вас нет. Иначе бы Вы это доказали картинками в равных условиях. Где

они? Или "ближайшие конкуренты" теперь LeCroy?

5. Кроме того, есть **огромная масса** примеров, как сказал про Вас А.Б.Матвиенко "попыток ввести в заблуждение читателей", перечислять их не буду, некоторые уже перечислены в [3].

"Вот так и RIGOL – вроде и осциллографы хорошие, но после детального просмотра и тяжелых сомнений решили не «травить» ими наших клиентов". Какая трогательная забота! Вот и не "травите"!

Только зачем тогда надо было обращаться в RIGOL по поводу закупок DS1000? Кого "травить" собирались? Чьих клиентов на этот раз? И ведь "травили" бы, точно, если б Вам RIGOL позволил!

"И LeCroy, и GW Instek, и многие наши другие партнеры делают в софте ошибки, но трудятся над их устранением. А наши старые и Ваши новые друзья уже четыре года не могут почти ничего сделать".

Про ошибки в софте. И в RIGOL трудятся над их устранением. Так что ищите их тщательнее! Из Вас вырисовывается скрупулезный бета-тестер – и просто задаром!

Наши же с Вами общие друзья всего за 4 года своего существования, если верить Вашим расчетам, сделали осциллографы DS-5000, которые теперь клонируются по всей Поднебесной. Затем получили эксклюзивный ODM заказ от Agilent на DSO3000. Затем сделали DS1000, который теперь продается и под маркой Iwatsu, но уже не на эксклюзивных условиях.

А Вы говорите "4 года почти ничего".

Это Ваше "почти ничего" тоже "почти" ложь.

Видите, сколько я привел примеров Вашей лжи, из которых Вы согласились только с 2 случаями! Поэтому на заявление типа "...аналогичные эксперименты на других осциллографах (GW Instek, LeCroy, Tektronix... - там поверьте все тип-топ..." есть только один ответ:

НЕ ПОВЕРЮ!

"Единожды солгавши, кто тебе поверит?" У Вас же это вошло в систему. И ловят Вас на вранье **очень** регулярно.

Вот, например, в [5] найдено сразу 3 подтасовки: <http://www.oscilloscope.ru/showarticle.php?articleID=1§ionID=2>, полный же перечень примеров может занять не одну страницу!

№16 Warning!!!

"Совет «гораздо дешевле автономно использовать внешний UPS для компьютера, если уж потребуется!» имеется ввиду, для автономного питания осциллографа и других средств измерения, **КАТЕГОРИЧЕСКИ ЗАПРЕЩАЕТСЯ!!!!** Большинство современных средство измерения имеет импульсные блоки питания..."

Вот именно поэтому в них и можно использовать модифицированный синус! Постараюсь объяснить: на входе любого импульсного блока питания стоит ВЫПРЯМИТЕЛЬ И СГЛАЖИВАЮЩИЕ ФИЛЬТРЫ – и до и после выпрямителя! Если "забыть" поставить фильтры, то подача гладенького синусоидального напряжения со случайной начальной фазой (вилка – в розетку!) на вход такого блока питания даст точно такой же эффект, что и модифицированный синус. А именно скачок напряжения на входе ШИМ (шиотно-импульсного модулятора) блока питания. Но поскольку фильтры всегда стоят даже в плохоньких импульсных БП, Вам нечего "бояться" за свои осциллографы и грозить всем категорическими запретами (а вдруг не купят опцию за 14900 рублей, найдя на стороне UPS в 10 раз дешевле!).

В Вашем КАТЕГОРИЧЕСКОМ Warning!!! мне так и слышится заботливая ложь: "Опасайтесь подделок!". Лозунг, почти всегда прикрывающий обман вместо честной конкуренции. Из этой же серии: "ПриСТ – эксклюзивный представитель НОДЕН" (пока еще висит на сайте <http://www.prist.ru/about.php/company.htm>).

Для Вашего сведения осциллографы DS1000 просто замечательно работают от UPS.

Итак, до сих пор наш диалог напоминал яростные нападки с одной стороны, и глухую оборону с другой. Это как футбольный матч, где арбитр с самого начала устроил пенальти в одни лишь ворота, вместо нормальной игры. При таком раскладе даже школьная ватага выиграет у чемпионов мира. Или как минимум, разделит с чемпионами первое место. В реальности такого не случится – "нечистого" арбитра сразу же выгонят! А у нас как? Правильно – "сравниваемый" Гудвилл мы еще и не начинали сравнивать.

Тогда давайте приступать к сравнению! Пенальти – закончились. И я вовсе не жду от Вас **честных** ответов на мои вопросы – со ссылками, картинками и пр. Т.е. документально подтвержденных. Их не было – значит, их нет. Но, в конце концов, не будем отклоняться от главного. Речь идет о сравнении моделей осциллографов RIGOL со сходными по полосе пропускания и количеству каналов осциллографами Good Will.

Итак, давайте сравнивать. Модели уже обозначены на форуме <http://forum.ixbt.com/topic.cgi?id=48:2851-13>, это осциллографы на 60МГц и на 100МГц.

И сравнивать будем не у вас, не у нас, а в **независимой** фирме, такой, например, как "Мастер-Тул" или "Эликс". Тогда и будет ясно, какие бюджетные осциллографы больше отвечают потребностям пользователей.

На этом, как писал в аналогичной ситуации А.Матвиенко [6] "разрешите дискуссию прекратить ввиду ее полной непродуктивности".

Литература:

1. А.Л. Воронков "Цифровые осциллографы RIGOL", Электронные компоненты № 11 2006г.
http://www.technica.ru/objects/download_files/article_pdf/16.pdf

2. А.А. Дедюхин "10 заблуждений в тенденции развития измерительной техники и сравнении продуктов конкурентов или второе пришествие RIGOL на российский рынок"
http://www.prist.com/info.php/articles/10_delusions_rigol_2nd_advent.htm
3. 10 "заблуждений" Александра ДЕДЮХИНА или о выборе методов в борьбе за покупателя
http://www.technica-m.ru/objects/download_files/article_pdf/18.pdf
4. А.А. Дедюхин "Анализируй то...анализируй это..."
http://www.prist.ru/info.php/articles/analyze_this_and_that.htm#%B97
5. И.А. Шумский "Пик-детектор детектирует подтасовки"
<http://www.oscilloscope.ru/showarticle.php?articleID=1§ionID=2>
6. А. Б. Матвиенко "Good Will Instek vs Tektronix II"
<http://www.master-tool.ru/index.php?action=showarticle&ID=1082009338>